



M.M. Ayuntamiento de la Villa de
LA VICTORIA DE ACENTEJO

Expediente: 2020001899

Procedimiento: Selección de Personal y Provisión de Puestos. Concurso Oposición, LISTA DE RESERVA DE TÉCNICOS DE ADMINISTRACIÓN GENERAL

ACTA Nº 8 DEL TRIBUNAL EN EL PROCESO SELECTIVO DEL CONCURSO OPOSICIÓN PARA LA CONSTITUCION DE LISTA DE RESERVA DE TÉCNICOS DE ADMINISTRACIÓN GENERAL, GRUPO A, SUBGRUPO A1.- PUBLICADA EN EL BOP 114 DE 21 DE SEPTIEMBRE DE 2020.

Siendo las 13:00 horas, del día 18 de junio de 2021, se celebra sesión virtual a la que asisten los siguientes miembros del Tribunal nombrados por Decreto núm. 20210000205 de fecha 17 de marzo, para proceder a la Constitución del Tribunal Calificador en el Concurso Oposición: "LISTA DE RESERVA DE TÉCNICOS DE ADMINISTRACIÓN GENERAL, GRUPO A, SUBGRUPO A1":

- **PRESIDENTE TITULAR:** Don Octavio Manuel Fernández Hernández, funcionario de Carrera de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, Secretario del Ayuntamiento de Candelaria.
- **PRIMER VOCAL TITULAR:** Don Juan Miguel Albertos García, funcionario de carrera, Jefe del Servicio de Planificación, Organización, Calidad e Inspección del Ayuntamiento de San Cristobal de la Laguna.
- **TERCER VOCAL TITULAR:** Don. Rafael Delgado Jiménez, funcionario de carrera, Técnico de Administración General del Ayuntamiento de Puerto de la Cruz.
- **SECRETARIA TITULAR:** Doña Adela Díaz Morales, funcionaria de Carrera, Secretaria Accidental del Ayuntamiento de La Orotava.

1.- Respecto a los aspirantes que han solicitado revisión:

1. **Dª. Ruth García Yanes.** Errores que comete: Considera que D. Yeraí consolida el grado 24 (grado inicial) con el acceso a la condición de funcionario, al ser el puesto inicial al que queda adscrito. Considera que como hubo interrupción de la comisión de servicios durante más de un año antes de obtener la adscripción definitiva por concurso de la Jefatura de Sección que había desempeñado en Comisión de Servicios, dicho período en Comisión de Servicios no computa a los efectos de consolidación de grado. Dicha conclusión va contra la propia literalidad del apartado 6º del artículo 70 del RD 364/1995, de 10 de marzo. Fruto de ambas confusiones llega a la fecha correcta de consolidación del nivel 26, pero de casualidad, dado que ambas interpretaciones son erróneas. Respecto a la cuestión de la compatibilidad para el ejercicio de actividad privada, llega a la conclusión correcta, aplicando el artículo 16 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, con respecto a la superación de las retribuciones básicas en más de un 30%, denegando la compatibilidad, y señalando que el órgano competente es el Pleno, pero sin embargo no dice nada sobre los efectos estimatorios del silencio y como proceder para eliminar sus efectos jurídicos.

2. **Adrián Barroso Pérez.** Errores que comete: Considera que como hubo interrupción de la comisión de servicios durante más de un año antes de obtener la adscripción definitiva por concurso de la Jefatura de Sección que había desempeñado en Comisión de Servicios, dicho período en Comisión de Servicios no computa a los efectos de consolidación de grado. Dicha conclusión va contra la propia literalidad del apartado 6º del artículo 70 del RD 364/1995, de 10 de marzo. Respecto a la incompatibilidad, lo da por válido entendiendo que la actividad que declara pudiera estar dentro de las recogidas en los artículos 11 y 12 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, cosa que no es así, se planteó en el caso una actividad con objeto distinto a las responsabilidades que tenía en la Jefatura de Sección, no menciona la incompatibilidad económica del artículo 16, dando por válida la denegación de la compatibilidad, sin hacer mención al órgano competente para conceder o denegar la misma, a su obtención por silencio administrativo y como proceder para eliminar sus efectos jurídicos.

Cabe añadir que en ambos exámenes el informe jurídico carece de propuesta resolución.

Se concluye, por tanto, que no varía las calificaciones otorgadas.

2.- Se procede a la valoración de los méritos presentados por los aspirantes que han superado la fase de oposición conforme se establece en la base OCTAVA siendo las calificaciones obtenidas las siguientes:



CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRE	D.N.I.	CALIFICACIÓN CONCURSO
1261	BENEROSO HERNÁNDEZ CORALIA MARIA	***4807**	0,3000
1267	BOLAÑOS GONZÁLEZ DE CHAVEZ FRANCISCO	***0779**	0,5183
1266	CRUZ ORAN MELANIA	***1074**	1,1206
1252	DEL CASTILLO DELGADO NOEMI	***5389**	0
1247	GARCÍA ÁLVAREZ LIDIA	***2827**	0
1204	GONZÁLEZ GONZÁLEZ LORENA PATRICIA	***2979**	0,7778
1219	GONZÁLEZ RODRÍGUEZ EVA	***1108**	0,0750
1214	HERNÁNDEZ JIMÉNEZ JOSUE AIRAM	***6522**	0
1209	LEÓN RODRÍGUEZ MARIA	***6088**	0
1227	MARRERO CABEZA EDUARDO	***6498**	0
1186	PORTO RODRIGUEZ MARIA TERESA	***3343**	0
1177	REINA RODRÍGUEZ RAQUEL	***7695**	2,3000
1187	RODRÍGUEZ MARTÍN MARTA	***5358**	1,8986
1191	RODRÍGUEZ PADRÓN PATRICIA ORLANDA	***4183**	0,3200

Siendo la Calificación Final del concurso-oposición la siguiente:



CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRE	D.N.I.	CALIFICACIÓN OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN CONCURSO	CALIFICACIÓN CONCURSO-OPOSICION
1261	BENEROSO HERNÁNDEZ CORALIA MARIA	***4807**	5	0,3000	5,3000
1267	BOLAÑOS GONZÁLEZ DE CHAVEZ FRANCISCO	***0779**	5	0,5183	5,5183
1266	CRUZ ORAN MELANIA	***1074**	7	1,1206	8,1206
1252	DEL CASTILLO DELGADO NOEMI	***5389**	5	0	5,0000
1247	GARCÍA ÁLVAREZ LIDIA	***2827**	5,5	0	5,5000
1204	GONZÁLEZ GONZÁLEZ LORENA PATRICIA	***2979**	7	0,7778	7,7778
1219	GONZÁLEZ RODRÍGUEZ EVA	***1108**	5,75	0,0750	5,8250
1214	HERNÁNDEZ JIMÉNEZ JOSUE AIRAM	***6522**	5,5	0	5,5000
1209	LEÓN RODRÍGUEZ MARIA	***6088**	5	0	5,0000
1227	MARRERO CABEZA EDUARDO	***6498**	5	0	5,0000
1186	PORTO RODRIGUEZ MARIA TERESA	***3343**	5	0	5,0000
1177	REINA RODRÍGUEZ RAQUEL	***7695**	5,5	2,3000	7,8000
1187	RODRÍGUEZ MARTÍN MARTA	***5358**	5	1,8986	6,8986
1191	RODRÍGUEZ PADRÓN PATRICIA ORLANDA	***4183**	6,25	0,3200	6,5700

En virtud de lo establecido en la base NOVENA, este tribunal propone la siguiente relación de aspirantes aprobados por orden de puntuación:

Nº ORDEN	CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRE	D.N.I.	CALIFICACIÓN CONCURSO-OPOSICION
1	1266	CRUZ ORAN MELANIA	***1074**	8,1206
2	1177	REINA RODRÍGUEZ RAQUEL	***7695**	7,8000
3	1204	GONZÁLEZ GONZÁLEZ LORENA PATRICIA	***2979**	7,7778
4	1187	RODRÍGUEZ MARTÍN MARTA	***5358**	6,8986
5	1191	RODRÍGUEZ PADRÓN PATRICIA ORLANDA	***4183**	6,5700
6	1219	GONZÁLEZ RODRÍGUEZ EVA	***1108**	5,8250
7	1267	BOLAÑOS GONZÁLEZ DE CHAVEZ FRANCISCO	***0779**	5,5183

8*	1247	GARCÍA ÁLVAREZ LIDIA	***2827**	5,5000
8*	1214	HERNÁNDEZ JIMÉNEZ JOSUE AIRAM	***6522**	5,5000
9	1261	BENEROSO HERNÁNDEZ CORALIA MARIA	***4807**	5,3000
10*	1252	DEL CASTILLO DELGADO NOEMI	***5389**	5,0000
10*	1209	LEÓN RODRÍGUEZ MARIA	***6088**	5,0000
10*	1227	MARRERO CABEZA EDUARDO	***6498**	5,0000
10*	1186	PORTO RODRIGUEZ MARIA TERESA	***3343**	5,0000

Al no haber obtenido puntuación en el concurso de méritos los aspirantes reseñados con asterisco y teniendo en cuenta que los criterios de desempate se refieren al concurso y no se refieren al concurso-oposición y por tanto no existiendo fórmula previa establecida en las bases para dirimir el empate entre dichos aspirantes, el Tribunal no puede dirimir dicho empate *motu proprio* porque, si así lo hiciera, estaría estableciendo un criterio *de facto* no fijado previamente en las bases que son "la ley de la convocatoria", es por lo que aquellos aspirantes que han obtenido la misma puntuación en la oposición y no ha obtenido puntuación en el concurso figuran clasificados en el mismo lugar y será el Ayuntamiento de la Victoria de Acentejo el que cuando proceda a realizar los llamamientos de los aspirantes empatados el que fijará el criterio de desempate mediante el procedimiento administrativo instruido al efecto.

Contra el presente acuerdo del Tribunal calificador cabe recurso de alzada ante el Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de La Victoria de Acentejo, sin perjuicio de que pueda interponer cualquier otro que estime procedente.

Finalizado el objeto de esta sesión, se firma la presente acta, como prueba de conformidad de los miembros del Tribunal Selector, dando fe la secretaria del tribunal.